

М.М. Черняков,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

***ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ НОРМАТИВНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ
ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА***

Анализ судебно-следственной практики свидетельствует о наличии определенных проблем при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам в стадии возбуждения уголовного дела.

В уголовно-процессуальном законодательстве четко определены поводы для возбуждения уголовного дела и детально регламентировано процессуальное оформление сообщений о преступлениях. Категорично определен перечень решений, которые обязан принять следователь или дознаватель по поступившему сообщению.

По мнению отдельных авторов, интересы следователей в стадии возбуждения уголовного дела требуют расширения способов проверки сообщения о преступлении, так как от успешного собирания следователем доказательств в этой стадии во многом зависит, насколько принятое им решение будет законным и обоснованным.¹

Для того чтобы комплексно проанализировать и попытаться разрешить эту проблему, необходимо отметить, что зачастую в деятельности правоохранительных органов лица, проводящие проверку по сообщению о преступлении, не совсем четко представляют себе цель и задачи этой стадии уголовного судопроизводства.

В соответствии со ст. 146 УПК РФ уголовные дела публично-го обвинения возбуждаются при наличии повода и основания, предусмотренных законом. Если поводы в законе определены довольно четко, то категория «основания» понимается неоднозначно как в практической деятельности, так и в научных дискуссиях, посвященных этому вопросу.

Проведенный нами опрос сотрудников и анализ научных трудов ученых-процессуалистов показывают, что большинство из них считают, что в стадии возбуждения уголовного дела имеет место именно доказывание.² Поэтому предварительную проверку сообщения о преступлении определяют как регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность органа дознания, дозна-

вателя и следователя, направленную на собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления наличия или отсутствия повода и основания для возбуждения уголовного дела.³

Таким образом, недостаточно четкое определение правых терминов приводит к тому, что, по сути, имеет место подмена цели стадии возбуждения уголовного дела, которая ошибочно представляется как собирание доказательств.

Анализ ст. 140 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Если категория «признаки преступления» определяется в УК РФ как виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания, то термин «достаточные данные» никак не определен. По нашему мнению, целью проверки сообщений о преступлениях является не собирание доказательств, подтверждающих наличие юридического факта – преступления, а установление сведений, необходимых для принятия итогового решения в этой стадии.

Несмотря на то, что перечень этих сведений законом четко не определен, анализ ч. 2 ст. 146 УПК РФ позволяет сделать категоричный вывод о том, что это те сведения, которые указывают не только на признаки какого-либо преступления, но и позволяют квалифицировать совершенное деяние. Так, п. 4 ч. 2 ст. 146 УПК РФ требует в постановлении о возбуждении уголовного дела указывать пункт, часть, статью УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Анализ норм УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что «основание для возбуждения дела» – это не количественный критерий, поэтому цель проверки – не собрать достаточные доказательства, подтверждающие сообщение о преступлении, а выяснить, о каком правонарушении идет речь, если недостаточно сведений о признаках преступления. Например, поступила информация о том, что лицо хранит при себе наркотическое средство, но вес этого вещества в сообщении не указывается, соответственно, нельзя сделать однозначный вывод о признаках преступления, так как в действиях лица, возможно, содержатся признаки административного правонарушения.

Полагаем, проверка сообщения о преступлении не требуется в тех случаях, когда в сообщении о преступлении содержатся сведения о: событии преступления (времени, месте, способе его совер-

шения); характере и размере вреда, причиненного преступлением (по делам о незаконном обороте наркотических средств – о виде наркотического средства, его размере, если это имеет значения для выводов о наличии признаков преступления); обстоятельствах, исключающих преступность и наказуемость деяния. Вышеуказанные и остальные обстоятельства, по нашему мнению, входящие в предмет доказывания, необходимо устанавливать и проверять не в стадии возбуждения уголовного дела, а в стадии предварительного расследования, предусмотренными законом процессуальными способами, так как стадия предварительного расследования сама по себе тоже является лишь проверочной стадией по отношению к стадии судебного разбирательства в которой и будет сделан вывод о виновности лица в совершении преступления.

Поэтому для решения этой проблемы в уголовно-процессуальном законодательстве необходимо более четко обозначить понятие «основания для возбуждения уголовного дела» либо признать утратившей силу ч. 2 ст. 140 УПК РФ.

Современные требования к проверке сообщений о преступлениях противоречат логике уголовного судопроизводства, так как сначала происходит предварительная проверка в стадии возбуждения уголовного дела, а затем происходит повторная предварительная проверка в стадии предварительного расследования.

Для того чтобы разобраться в идее законодателя, необходимо обратиться к историческому анализу стадии возбуждения уголовного дела. Первый УПК РСФСР (1923 г.) в ст. 96 определял лишь поводы для возбуждения уголовных дел и не предусматривал такого понятия, как «основания для возбуждения уголовного дела». Возможности проведения каких либо действий до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела УПК РСФСР также не предусматривал. Признаки преступления должны были усматриваться из самой поступившей информации, достоверность и обоснованность которой проверялась уже в стадии предварительного расследования или судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 101 УПК РСФСР при наличии поводов, указанных в ст. 96 УПК РСФСР и при наличии в заявлении указаний на состав преступления:

«1. Органы дознания приступают к производству дознания, причем по делам, где обязательно производство предварительного следствия, обязаны в течение суток сообщить о том следователю и прокурору.

2. Прокурор направляет дело для производства предварительного следствия или дознания либо непосредственно в суд.

3. Следователь приступает к производству предварительного следствия, о чем в течение суток сообщает прокурору.

4. Суд направляет дело для производства дознания или предварительного следствия либо принимает дело непосредственно для рассмотрения его по существу»⁴.

Отказ в возбуждении уголовного дела был возможен также лишь на основе анализа поступившей информации. Согласно ст. 100, «усмотрев из самого заявления или сообщения отсутствие в деле признаков преступления, органы дознания, прокурор или следователь отказывают в производстве дознания или предварительного следствия, о чем объявляют заинтересованным лицам или учреждениям, каковой отказ может быть обжалован в семидневный срок заявителями в надлежащий суд»⁵.

Таким образом, стадию возбуждения уголовного дела на рассматриваемом историческом этапе можно представить как систему, состоящую из таких элементов как получение сообщения о преступлении; анализ поступившей информации; принятие решения по поступившему сообщению.

Спустя почти столетие изменились общественные отношения, оценка деятельности правоохранительных органов, требования к законности принимаемых решений, введены новые термины, применяемые в сфере уголовного судопроизводства. Правовое же регулирование осталось практически неизменным.

¹ Быков В.М. Новый закон о проверке следователем сообщения о преступлении // Право и политика. 2011. № 7.

² См., напр.: Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. Воронеж, 1983; Быков В.М., Березина Л.В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ. Казань, 2006; Сергеев А.В., Овчинникова О.В. Возможность доказывания в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2009. № 20. С. 15–17 и др.

³ См.: Быков В.М., Березина Л.В. Указ. соч. С. 94-105.

⁴ Там же

⁵ Об Уголовно-Процессуальном Кодексе : постановление ВЦИК от 25.05.1922 // СПС Консультант Плюс.